

GEÇMİŞTEN GÜNÜMÜZE KUDÜS



İSTANBUL İZMİR KONYA
ULUSLARARASI
KONGRE MERKEZİ

İmmarive
Belediyesi



İmmarive
Belediyesi



İSTANBUL İZMİR KONYA
ULUSLARARASI
KONGRE MERKEZİ

İmmarive
Belediyesi

GEÇMİŐTEN
GÜNÜMÜZE
KUDÜS

Ümraniye Belediyesi Kültür Yayınları-55
**GEÇMİŞTEN GÜNÜMÜZE
KUDÜS**

ISBN: 978-605-81462-1-1

Proje

Ümraniye Belediye Başkanlığı adına
Hasan CAN
Ümraniye Belediye Başkanı

Proje Yönetimi

Mesut ÖZDEMİR
Başkan Yardımcısı

Emre ERKOVAN

Kültür ve Sosyal İşler Müdürü

Editörler

Prof. Dr. Ahmet KAVAS
Dr. Öğr. Üyesi Mustafa Selim YILMAZ
Dr. Öğr. Üyesi Muhammed TANDOĞAN

Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü

Atatürk Mah. Fatih Sultan Mehmet Cad. No:63 Ümraniye / İstanbul
Tel: 0216 443 56 00 / 1184 Faks: 0216 328 47 47

www.umraniye.bel.tr • kultur@umraniye.bel.tr
twitter.com/UmraniyeKultur facebook.com/kultur.sosyal

*copyright©2019, Ümraniye Belediyesi
Kitabın tüm yayın hakları, Ümraniye Belediyesi'ne aittir. Yazılı izin
alınmadan hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayımlanamaz.
1.Baskı Ocak 2019, İstanbul*

Baskı: Pelikan Basım

Kapak ve Sayfa Tasarımı: Serhat Batur KARADENİZ
Yayın Hazırlık: Menessa Reklam ve Organizasyon
Göztepe Mah. Atatürk Cad. No.7 Kat.3 Sütüoğlu Plaza 34815 Anadoluhisarı / İstanbul

EDİTÖRÜN NOTU

Bu eser, 23-24 Eylül 2017 tarihlerinde Ümraniye Belediyesi, İstanbul Medeniyet Üniversitesi ve Burak Derneği iş birliğinde gerçekleştirilen “Uluslararası Kudüs Sempozyumu (Dünü, Bugünü, Yarını)” isimli akademik etkinlikte sunulan tebliğlerden meydana gelmiştir. Akademik özgürlük, özgünlük ve etik adına yazarların üslubuna herhangi bir müdahale yapılmamıştır. Bu bakımdan yazılarda ortaya konulan görüşler, kurumların bakış açıları olmaktan öte farklı akademik birikimlerin sistematik halde kamuoyunun takdirine sunulmasından ibaret olup yazarların kendilerine aittir. Bu yoğun emek ürünü çalışmanın ortaya çıkmasında çok değerli katkılar sunan editör hocalarımız Prof. Dr. Ahmet KAVAS ve Dr. Öğr. Üyesi Muhammed TANDOĞAN’a Sayıdeğer Ümraniye Belediye Başkanımız Hasan CAN’a ve yardımcısı Mesut ÖZDEMİR’e Kültür ve Sosyal İşler Müdürü Emre ERKOVAN ve tüm mesai arkadaşlarına, BURAK Derneği Başkanı Adem YENİHAYAT ve ekibine takdir ve teşekkürlerimizi sunarız. Bu eseri; tüm insanlığın barış ve huzurunun vazgeçilmez teminatı ve Müslümanların gözbebeği olan Kudüs’ün özgürlüğüne naçizane bir katkı sunması temennisiyle...

Editör

Dr. Öğr. Üyesi Mustafa Selim YILMAZ

Sempozyum Düzenleme Heyeti

Prof. Dr. Ahmet KAVAS
Dr. Öğr. Üyesi Mustafa Selim YILMAZ
Dr. Öğr. Üyesi Muhammed TANDOĞAN
Mesut ÖZDEMİR
Emre ERKOVAN
Adem YENİHAYAT

2000

GEÇMİŞTEN GÜNÜMÜZE
KUDÜS



Kudüs için...

Yeryüzünün kadim şehirlerinden, barış ve hoşgörünün simgesi olarak yaşayan Kudüs, yirminci yüzyılın başlarından itibaren kan ve gözyaşıyla hafızalara yerleşti. Allah'ın yeryüzündeki kullarına bir lütfu olarak inşa edilen kutsal şehirlerden biri olmasına rağmen, halen zulüm ve baskı politikalarıyla dünya vicdanının içinde kanamaya devam ediyor.

Kudüs, Hz Davut'tan Hz Süleyman'a, Hz İsa'ya ve Hz Muhammed'e (SAV) kadar ilahi mesajın taşıyıcısı kimliğiyle, devlet ve milletler üstü bir konuma sahiptir. İslam ümmetinin adalet timsali yöneticisi Hz. Ömer, İslam ordularıyla girdiği bu mübarek şehirde, ilahi güzelliğe leke sürmemek için kan dökmeydi. Kendisine ibadet için gösterilen kiliseyi korumak amacıyla namazını dışarıda eda ederek farklı inançların da yaşama hakkına sahip çıktı. Çünkü Kudüs, İsrail ve miraçla birlikte nice mucizeleri kalbinde saklayan masumiyeti içinde taşıyordu.

Haçlı zihniyetinin istilacı ellerinden Kudüs'ü kurtaran Selâhaddin-i Eyyûbî de, yüzyıllarca farklı dinlerin bir arada huzur içinde yaşamasını sağlayan ecdadımız da bu tevhid şehrini layıkıyla korudu. Geçtiğimiz asrın başlarında bir virüs gibi İslam dünyasını saran hain emeller, bizi Kudüs'ten fiziken ayırdıktan sonra ne hazindir ki masumların katledildiği hüznün şehri olarak yüreklerimizi dağladı. Modern çağın tarihinde Kudüs, İsrail'in acımasız siyasi politikalarına rağmen inançları uğruna canları ve mallarını feda eden Filistinli kardeşlerimizin destan yazdığı, mübarek beldenin adıdır. Bizim de gönlümüz ebediyete kadar Filistin'in başkenti Kudüs'le iç içe yaşayacaktır.

Kudüs'ü anlamak, öğrenmek ve onunla yaşamak isteği, insanlığın ihtiyacı olan hoşgörü ve birlikte yaşama gerçeğini eminim ki günümüz dünyasına öğretecektir. Ancak, Kudüs'le ilgili yanlış tarihi bilgiler ve çarpıtmaların travmalardan başka bir şey getirmediğine günümüzde de şahitlik ediyoruz. Bu nedenle, en temel ve ilmi kaynaklardan yararlanarak, alanında otorite kabul edilen dünyaca ünlü isimleri ağırladığımız Kudüs sempozyumunda, hakikati bir kez daha ifade ettiğimizi düşünüyorum. Yerli ve yabancı ilim adamlarının dile getirdiği tarihi gerçekleri kayıt altına alarak, sizlere ve gelecek nesillere taşımayı inancımızın önemli bir gereği olarak görüyorum. Elinizdeki bu eserde, Kudüs'le ilgili tarihi, kültürel ve inanç dünyasına ait çok önemli bilgileri bir arada sunuyoruz. Emeği geçen tüm değerli isimlere, üniversitelerimize ve bizleri yalnız bırakmayan gönül dostlarımıza şükranlarımızı sunuyorum.

Hasan CAN
Ümraniye Belediye Başkanı

TAKRİZ

Günümüz Müslümanlarının Kudüs İle İmtihanı

19. yüzyılda İngilizlerin “Ortadoğu” adını verdikleri ve zamanla bu isimlendirme ile tanınan coğrafyanın göğsüne Batılıların bir hançer gibi sapladıkları ve tarihin derinliklerinden çıktıkları bir kelime ile “İsrail” dedikleri işgalci ülkenin her geçen gün tüm zorbalıkları kullanarak kendine toprak ediniş binlerce yıllık gelenekleri ayaklar altına aldığı bir dönemi yaşıyoruz. Farklı inançlardan insanların aynı şehirde asırlarca bir arada yaşayabilme deneyimleri tarih boyunca çok nadir görülmüştür. “Kudüs” bu anlamda istisnaî örneklerden birisidir. Sadece Haçlılar ki ellerine geçirdikleri her bir şehirde yaşayan tüm toplumların el emeğiyle yükselttikleri binaları, göz nuruyla yazdıkları kitapları, akıllarıyla keşfettikleri ve tecrübeleriyle sabitledikleri değerleri kılıçlarının ucunda yok ettikleri dönem hariçte tutulmalıdır. İslam Medeniyeti ve özellikle de 868-1918 arasındaki 1050 senenin 768 yılında Türk idaresi altında “Kudüslü olma” duygusu bütün tahribatlara rağmen dünya durdukça herkese örnek olacaktır. Şehrin duvarları içinde ve yakın çevresinde 20. yüzyılın ikinci yarısı ile içinde bulunduğumuz 21. yüzyılın başları tarihin belki de en acımasız dönemi olarak kayıtlara girmektedir. Elbette ki bu kutsal yerleşim yeri nice defalar istila edildi, halkından hayatta kalanlara burası açık zindan kılındı. Asur, Babil, Yunan, Roma, Bizans isimli nice devlet zulümleri ile tüm insani duyguları yok eden hükümlerlerini birbirleri ardına bütün hunharlıklarıyla sergilediler. Hz. Ömer’in 637’deki fetih sırasında şehrin anahtarlarını almaya gelişi ve surlardan içeri girişiyle bu bölgede yakalanabilecek en huzurlu çağların kapıları açıldı. Tamamı 150 yıllık Haçlı istilası ile 1948’de kurulan İsrail’in işgalci ve kan dökücü kimliğiyle milyonlarca insanı ya sürgüne veya çok kötü şartlarda en ağır baskı altında tutması, Kudüslü kimliğini asla yok edemeyecektir. Zira bugünün İsrail’inin temellerini atan Batılıların büyük gurur duydukları ataları Haçlılar, 1099’da, kadim tarihinin en huzurlu dönemini yaşayan bu Peygamberler şehrinde birisi Fatımi valisi İftihar diğer ikisi de yardımcısı sadece üç kişiye şehri terk etme hakkı verip geriye kalanların soyuna, dinine, diline, örfüne ve âdetine bakmadan kılıçtan geçirdiler.

Kudüs’e sahip çıkmak insanlığın boynunun borcudur. İsrail isimli geçmişteki Haçlılar’ın misyonunu devralan işgalci yapının attığı her adım, öncelikle en samimi Yahudi olarak kendisini niteleyen kimseleri rahatsız etmeli ve bu zulme dur demelidir, diyenleri de var. İki bin yıllık tarihlerinde nice badireler atlatan Hıristiyanlar da bu zulme sebep olanların yanında da arkasında da durmamalıdır. Zira Haçlılar denilen yağmacı ve istilacı birlikler, eğer hakiki anlamda dinlerini temsil etselerdi Balkanlar’dan, İstanbul’dan geçerken buralara dokunmaz ve dindaşlarının mallarını, mülklerini yağmalamazlardı. Kudüs’e vardıklarında ise şehirde asırlardır huzur içinde yaşayan üç din mensubuna aynı akıbeti yaşatmaz, yani hepsini birlikte katletmezlerdi. Müslümanlara gelince onlar da Hz. Muhammed’in dört seçkin sahabesinden Hz.

Ömer'in gösterdiği yolda insanlığa hediye edilen bu şehrin her taşını bir değer kabul edip sahip çıkarlardı. Araplar deyince, işgalci İsraili devlet adamları ile kol kola girip onların daha da kuvvetlenmesi için çırpınan bir avuç aslımı unutmuş şımarık tipler aklımıza gelmesin. Eğer bu milletin her bir ferdinin bu şehir hakkında kanaati ölçülebilse %99'u huzurlu ve mutlu bir Kudüs için sahip olduğu değerlerini feda edecektir. Türklere gelince tüm dünya Müslümanları içinde geçmişte olduğu kadar bu şehrin adı anıldığında tüm duyguları harekete geçen başka bir millet yoktur demek fazla iddialı bir cümle olmasa gerektir. Her ne kadar son yıllarda, "Kudüs'e geçmiş değerlerini kazandırmak" yerine "Kudüs'ten kazanma" sevdasında olan bir avuç türedi tip boy gösterse de tek bir taşı oynatıldığında bile bütünüyle kalbi titreyen ve buraya bağlılığından kıl kadar taviz vermeyen Türkler, bu kutlu şehrin o eski ihtişamlı günlerine dönmesi için çalışmaktadırlar. Keşke günümüz dünya Müslümanlarının da onlar kadar kalpleri "Kudüs muhabbeti" ile dolup taşabilse. Bu bir görevdir ve her bir Müslüman Asya'da, Amerika'da, Afrika'da, her nerede yaşarsa yaşasın bu şehri tanımak ve çektiği acıları dindirmek için her an kendini sorumlu hissedecektir. Kudüslülerin acı haykırıları, her an kulaklarında çınlayacak ve ellerinden geldiği kadar İsrail'in zulmüne dur diyeceklerdir. Aksi takdirde Haçlı ve İsraili zulmü sadece burada değil her yerde kendilerini bulacaktır. Nitekim geçtiğimiz asırdaki sömürgecilik belası da tarihte görülebilecek en büyük bir musibet olarak tüm dünya Müslümanlarının üzerinden bir silindir gibi ezip geçti. Yeni nesiller bugün sadece yaşadıkları zaman ile ilgilendikçe, düne yeteri kadar önem verip bakmazlarsa daha nice acı badireler geçireceklerdir.

Taşa, kâğıda, insan hafızasına kaydedilen Kudüs'ü tanımak her bir Müslüman için bir kimliğe sahip olmanın bir gereğidir. Nice vakıf eseri tahrip edilse de binlerce kitabın sayfalarına göz nuruyla nakşedilen Kudüs malumatı bugünün yeni nesillerinin bilgisine sunulmalıdır. Sadece Osmanlı Devleti'nin bu kutsal şehir ile ilgili arşiv belgeleri incelendiğinde karşımıza tarihte bu kadar acaba kaç şanlı şehir var dedirtecektir. Ümraniye Belediyesi'nin kendi hizmet alanları arasında dünya Müslümanlarının nice meselesine gösterdiği yakın alakanın bir nişanesi olarak Kudüs konusundaki hassasiyeti, 2017 yılında tertip edilen bu toplantı ile bir kez daha kendisini göstermiştir. Belediye Başkanı Hasan CAN'ın ve onunla yapılan her hizmetin altında imzası bulunan görevlilerin katkıları ile Kudüs bir kez daha gündeme geldi. Başta Kudüs'ün evladı olan Filistinli kardeşlerimiz, ülkemizin akademik camiasında bu konuda göz nuru dökerek bu kutsal şehre sevdalı olanlar, komşu ülkelerde Filistin aşkıyla çalışan katılımcılar birikimlerini gelecek kuşaklar için aktardılar. Bu gayretler artarak devam ettikçe Kudüs'ün kurtuluşuna her geçen gün bir adım daha yaklaştığımızı inancımız artmaktadır. Bu günümüz dünya Müslümanlarının Kudüs'ün kaderiyle bir imtihandır ve bunu başarıyla geçmek durumundadırlar.

Prof. Dr. Ahmet KAVAS
1 Ocak 2019
İstanbul, Türkiye

İÇİNDEKİLER

I. BÖLÜM: TARİHTE KUDÜS

Yahudilikte Kudüs Algısı Eldar Hasanoğlu.....	13
Hıristiyanlıkta Kudüs Algısı Muhammet Güngör	23
Müslümanlıkta Kudüs Algısı Adem Apak	31
Müslümanlar ile Yahudiler Arasında Kudüs'ün Mülkiyeti Meselesi: Kitab-ı Mukaddes'in Işığında Kur'ani ve Dilsel Bir Değerlendirme ملكية القدس والأقصى بين المسلمين واليهود: دراسة قرآنية لغوية في ضوء الكتب المقدسة Mounjed Abu Bakr	39
Hz. Ömer'in Uygulamaları Çerçevesinde Kudüs'e İlişkin Fıkhi Hükümlere Dair Analitik Bir Değerlendirme الأحكام الفقهية المتعلقة بوضع المدينة المقدسة من خلال العهدة العمرية (دراسة تحليلية) Ahmed I. O. Abdaljawad.....	71

II. BÖLÜM: OSMANLI KUDÜS'Ü (İDARE VE SİYASAL SÖYLEM)

Osmanlı İdaresinin Kudüs'te Yerleşmesi ve Sancaktaki Osmanlı İdari Sistematiği (XVI. Yüzyıl) Abdullah Çakmak.....	89
Osmanlı İdaresinin Kudüs Müslümanlarına Sahip Çıkma Anlayışı Mustafa Güler	107
1826-1918 Arası Kudüs'teki Osmanlı Yönetimi الولاية العثمانية على مدينة القدس 1826-1918م Amin Abubaker.....	121

Osmanlı Kaynaklarında Kudüs (XV.-XVIII. Yüzyıllar)	
Alaattin Dolu	145

III. BÖLÜM: OSMANLI KUDÜS'Ü (KÜLTÜREL MİRAS)

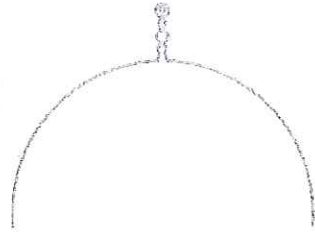
Kânûnî Sultan Süleyman'ın Kudüs'teki İmar Faaliyetlerine Dair Bir Yazma Eser: Na'îmî'nin "Fezâil-i Kuds"ü Menderes Velioglu	163
Kudüs Sicilleri Bağlamında Kanuni Sultan Süleyman'ın Mescid-i Aksa'da Yaptırdığı Dini, Sosyal ve Ekonomik Eserler الأثار الدينية والاجتماعية والاقتصادية للسلطان سليمان القانوني في المسجد الأقصى الشريف من خلال سجلات القدس العثمانية Ibrahim Rabayah	185
Kanuni Sultan Süleyman ve Eşi Haseki Sultan'ın Mescid-i Aksa'daki Vakıfları أوقاف السلطان سليمان القانوني وزوجته خاصكي سلطان في بيت المقدس Ghassan Muhaibesh	223
Kudüs Haseki Sultan İmareti Vakfı Ayhan Işık	259
XVI. yüzyılın Başından XVIII. Yüzyılın Ortasına Kadar Mescid-i Aksa'daki Kur'an Okuma Vakfı (1516-1761) وقف قراءة القرآن في المسجد الأقصى من أوائل القرن السادس عشر حتى منتصف القرن الثامن عشر 1761-1516م/1175-922هـ Zuhair Ghanayem	289
Kudüs Vakıfları ve XIX. Yüzyılda Osmanlı'nın Dış Siyaseti أوقاف القدس والسياسة الخارجية للدولة العثمانية خلال القرن التاسع عشر Musa Sroor	311

IV. BÖLÜM:
GÜNÜMÜZDE KUDÜS

İsrail'in Kudüs Politikasının Dini Nedenleri Üzerine Bir Analiz Mahmut Aydın.....	339
İsrail'in Kudüs'e İlişkin Siyasal Söylemi Üzerine Eleştirel Bir Değerlendirme الخطاب السياسي الإسرائيلي حول القدس: تحليل خطابي نقدي Âlâ' Ghazi Ismail Rababah	353
Yahudilerin Tarihi Filistin Topraklarında İşgalci İsrail Adıyla Devletleşme Oyunu Ahmet Kavas	385
İsrail'in Kudüs'ü Yahudileştirme Siyaseti ve Şehrin Demografik Yapısına Etkisi السياسة الاسرائيلية في تهويد القدس وأثرها على البعد الديموغرافي (التغيرات الديموغرافية في القدس) Ghazi Rababa.....	395

GEÇMİŞTEN GÜNÜMÜZE

KUDÜS



أوقاف القدس والسياسة الخارجية للدولة العثمانية خلال القرن التاسع عشر

موسى سرور¹

المقدمة:

احتلت القدس مكانة مرموقة في علاقات الدولة العثمانية الخارجية، نظرا لما تحتضنه من تراث ديني وتقاوي عالمي. فمنذ توقيع السلطان العثماني أكبر امتياز مع ملك فرنسا الكاثوليكية فرانسوا الأول عام 1534 وما سبقه من امتياز مع تجار البندقية، والقدس حاضرة في هذه الاتفاقيات. وتضاعفت هذه المكانة وتوسعت بعد توقيع الدولة العثمانية معاهدة «كوجك قينارجه» Küçük Kaynarca Antlaşması مع روسيا الأرثوذكسية في عام 1774 والذي أصبح نفوذها في الأرض المقدسة ينافس نفوذ الدول الغربية. وتجسد هذا التنافس فيما عرف تاريخيا بالمسألة الشرقية والتي قادت إلى صراعات دولية محورها الدولة العثمانية وما تملكه من أماكن مقدسة، وهنا أشير على وجه التحديد إلى حرب القرم 1853-1856.

ففي خضم هذه الأحداث، شكلت القدس في القرن التاسع عشر محور اهتمام الدول الأوروبية في وضع أقدام لها على الأرض المقدسة عامة والقدس خاصة. وتكمن منابع التغلغل الأوروبي في فلسطين في القرن التاسع عشر في الإعتقاد بأن الإشراف على الأرض المقدسة يجب ألا يقتصر على دولة واحدة من القوى الكبرى، إذ كانت كل قوة من هذه القوى الدولية تطمح في بناء وجودها في فلسطين وتدعيه بطرق سلمية، كالتغلغل الديني والثقافي وحماية الأقليات الدينية. ولهذا فقد شجعت هذه الدول بقوة النشاطات التبشيرية والخيرية والثقافية التي كان يقوم بها رعاياها في الأرض المقدسة. ويمكن ملاحظة مدى نفوذ كل دولة أجنبية من خلال المؤسسات الدينية والخيرية التي تم إنشاؤها بكثافة في القدس في القرن التاسع عشر. وتمثلت هذه المؤسسات بالمدارس والمستشفيات والأديرة والكنائس وغيرها². ولم يكن لهذا الأمر أن يتحقق لولا تمكن هذه القوى الأجنبية الكبرى من تملك العقارات في القدس ومن ضمنها الأوقاف سواء عن طريق الشراء المباشر أو عن طريق الإجارة بأنواعها المختلفة أو تملكها عن طريق منح وهبات مباشرة من قبل السلاطين

¹ د.، جامعة بيرزيت، msroor@birzeit.edu.

² Heacock, Roger, "La Palestine dans les relations internationales (1798-1914), dans Dominique Trimbur et Ran Aronsohn (dir.), *De Bonaparte à Balfour, la France, l'Europe occidentale et la Palestine 1779-1917*. Paris: CNRS Edition, 2001. Pp. 36-41.

العثمانيين في ضوء علاقات سياسية أو دينية. ولم يكن أيضا لها أن تتم لولا سياسات الدولة العثمانية وقوانينها التي مكنت هؤلاء من التملك في هذه المدينة.

ومن هنا تهدف هذه الدراسة إلى القاء الضوء على المكانة التي احتلتها عقارات القدس الوقفية خاصة الخيرية منها في العلاقات الدولية للدولة العثمانية، وكيف شكلت هذه العقارات محور اهتمام الدول الكبرى وتنافسها وعملها جاهدة لاستحواذها مستغلة علاقاتها بالسلطنة العثمانية. وقد عكست هذه السياسة آثارها على طبيعة العلاقات الأوروبية فيما يتعلق بتملك العقارات وإنشاء المؤسسات السياسية والمدنية في المدينة المقدسة، حتى أن بعض المستشرقين الألمان وصف ذلك "بحملة صليبية سلمية"³.

ونظرا لعدم وجود دراسات حول هذا الموضوع اعتمدت الدراسة بالدرجة الأولى على المصادر الأولية من عربية وعثمانية وفرنسية وانجليزية وألمانية. وتتمثل هذه المصادر بسجلات محكمة القدس الشرعية والسجل الكنسي العثماني والوثائق العثمانية المحفوظة في أرشيف مؤسسة إحياء التراث التابع لوزارة الأوقاف الفلسطينية، وأرشيف وزارة الخارجية الفرنسية. هذا بالإضافة إلى أرشيف وزارة الخارجية البريطانية وأرشيف وزارة الخارجية الألمانية. حيث كشفت هذه المصادر السياسات الغربية لتملك عقارات أوقاف القدس خاصة أوقاف صلاح الدين الأيوبي وخلفيات ومنطقات هذه السياسات وكيف تعاطت الدولة العثمانية معها.

1. عقارات القدس وأوقافها في قلب السياسات والعلاقات الدولية:

تعود بداية النفوذ الأجنبي في القدس إلى الحملة الفرنسية على فلسطين في عام 1799. حيث نبهت هذه الحملة الدول الأوروبية الأخرى خاصة بريطانيا بضرورة التغلغل والسيطرة على الأرض المقدسة. وتزامن هذا الاهتمام الغربي مع سياسة الانفتاح التي اتبعتها واليها على مصر محمد علي باشا وابنه إبراهيم أثناء سيطرته على فلسطين خلال الفترة الممتدة من 1831 إلى 1840. حيث تم افتتاح أول قنصلية أجنبية في القدس في هذه الفترة عام 1838 وهي القنصلية البريطانية. وقد اتبعت الدولة العثمانية بعد إعادة سيطرتها على فلسطين نفس السياسة التي اتبعتها محمد علي تجاه رعايا الدول الأوروبية. وتزامن ذلك مع فترة التنظيمات العثمانية بدءا من خط شريف كولخانة 1839 وخط همايون عام 1856، مروراً بقانون الأراضي عام 1858 وصولاً إلى قانون تملك الأجانب الصادر عام 1867.

³ Scholch, Alexander, *Palestine in Transformation 1856-1882*, Institute for Palestine Studies, Washington, D.C, 1993.

تميزت هذه الفترة باهتمام رعايا الدول الأجنبية بالقدوم إلى المدينة المقدسة سواء لفترات مؤقتة أو دائمة. مما ساهم ذلك في رفع أجور العقارات وأسعارها إلى درجة كبيرة، مما دفع سكان القدس غير المالكين للعقارات إلى الاحتجاج على رفع الاجور. وقد رفع هؤلاء في عام 1842 عريضة إلى والي دمشق محمد باشا والذي بدوره رفعها إلى الباب العالي بشكون اليه من رفع اسعار العقارات في القدس ويطالبونه باصدار فرمان يمنع تأجير وبيع العقارات للأجانب دون الحصول على إذن من محكمة القدس الشرعية (وثيقة رقم 1)⁴.



وثيقة رقم 1

⁴ سجل محكمة القيس الشرعية رقم 326، 27 جمادى الأولى 1258 / 1842، ص 14.

ورغم أن خط همايون 1856 أعطى الحق للأجانب بالتملك بشرط الحصول على إذن من الباب العالي إلا أن الدولة العثمانية في هذه الفترة لم تسمح للأجانب بتملك العقارات ما لم يصدر إذن مسبق منها. ويعني ذلك أن تقوم الدول الأجنبية ورعاياها بتقديم الطلبات إلى الديوان السلطاني ورئاسة الوزراء في اسطنبول عبر حكومة متصرفية القدس، أو التنازل عن الجنسية الأجنبية والدخول في التبعية العثمانية ليحق للأجانب التملك.⁵

كما أن الدولة العثمانية لم تكن تمنح الموافقة الرسمية للأجانب بالتملك بشكل سريع. إذ كان النظر في إصدار الموافقة على طلبات التملك يأخذ فترة طويلة قد تمتد في بعض الأحيان إلى سنوات. وعلى سبيل المثال لا الحصر استغرق النظر في الطلب المقدم من القنصل الفرنسي لشراء قطعة أرض في قرية عين كارم قرب القدس لبناء دار للراهبات الفرنسيات سنة كاملة. (علما أن جميع أراضي هذه القرية تعتبر وقف على زاوية أبي مدين الفوثن في القدس). ويتضح ذلك من خلال المراسلات التي جرت بين اسطنبول والقدس، حيث وردت أول رسالة تتضمن تقديم طلب الشراء في الأول من محرم 15/1281 حزيران 1864، بينما جاءت الرسالة الثانية والمتضمنة الموافقة في 30 محرم 25/1282 حزيران 1865. كما استغرقت إجراءات حكومة القدس بعد ذلك للكشف عن الأرض وتسجيل حجة الشراء في المحكمة نحو سنة وأربعة شهور أخرى.⁶

وتجدر الإشارة إلى أن التشدد الواضح في موقف الدولة العثمانية وأجهزتها الإدارية في القدس من قضية تملك الأجانب للعقارات لم يمنع وجود تجاوزات للقوانين والأنظمة من جانب الأجانب أو رعايا الدولة العثمانية، كالتجنس بالجنسية العثمانية، ورشوة بعض أعضاء الجهاز الإداري في القدس، واستخدام أبناء الطوائف المسيحية واليهودية المحلية لشراء الأراضي بحكم جنسيتهم العثمانية، وهو ما تكشف عن بعض جوانبه سجلات محكمة القدس الشرعية.

ومثل قانون تملك الأجانب 1867 مرحلة جديدة من مراحل التنافس الأجنبي على الملكية العقارية في القدس ويمكن تسميتها بمرحلة التنافس والتصادم. وتميزت هذه المرحلة بفتح الباب أمام الدول الأجنبية ورعاياها لتملك العقارات في القدس بدون عوائق شريطة أن تصادق حكومات هذه الدول على قانون تملك الأجانب. وقد سارعت الدول الراغبة في التملك على التوقيع. ففي وزارة الخارجية العثمانية في إسطنبول وقع

⁵ Nicolaidis, Demétrius. *Législation ottomane ou recueil des lois, règlements, ordonnances, traités, capitulations et autre documents officiels de l'Empire Ottoman*. vol. 2, Imprimerie frères Nicolaidis, 1873. p. 21.

⁶ سجل محكمة القدس الشرعية، رقم 353، 1283 / 1866. ص 41-80.



كل من سفير فرنسا وبريطانيا وبلجيكا والسويد والنرويج في نفس الوقت، ثم وقعت النمسا، وذلك عام 1868. وفي عام 1869 وقع كل من سفير بروسية ونيوزلندة والدنمارك وروسيا والولايات المتحدة الأمريكية. ثم أعطيت الرخصة في فترة لاحقة إلى كل من إيطاليا واليونان.⁷

وهكذا سهلت القوانين العثمانية الجديدة عملية تملك الأجانب للعقارات في القدس. ونتيجة لذلك، شهدت هذه الفترة موجة واسعة من عمليات الشراء، وما رافق ذلك من عمليات بناء المؤسسات الأجنبية من دينية وثقافية واقتصادية وبيوت سكنية.

2. السياسة العثمانية تجاه أوقاف القدس الخيرية في ضوء علاقاتها الدولية:

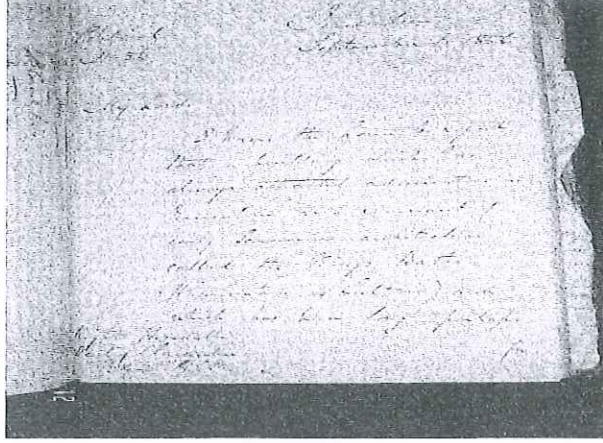
استغلت بعض الدول الأوروبية السياسات الإصلاحية للدولة العثمانية وقوانينها تارة وعلاقاتها مع الدولة العثمانية تارة أخرى خاصة بعد هزيمة روسيا (العدو التقليدي للدولة العثمانية) في حرب القرم 1853-1856، وتحسن العلاقات الأوروبية العثمانية (فرنسا وبريطانيا على وجه الخصوص) في تنفيذ سياساتها الرامية إلى الإستحواذ على بعض رموز أوقاف القدس الخيرية والتي لها دلالات تاريخية متعددة. وسأشير هنا في هذا السياق إلى مثالين: الأول من الأرشيف البريطاني ويتعلق بنقل ملكية حمام السلطان إلى فرنسا. والثاني من الأرشيف الفرنسي والعثماني والمتعلق بنقل ملكية المدرسة الصلاحية إلى فرنسا. حيث أشار تقرير (وثيقة رقم 2) رفعه القنصل البريطاني في القدس James Finn عام 1856 إلى وزير الخارجية في لندن إلى شراء فرنسا حمام السلطان التابع لوقف خاصكي سلطان زوجة السلطان سليمان القانوني (1520-1566) والأبنية المجاورة له من متولي وقف الحمام وكاتبه بمبلغ 30000 قرش ثمن الحمام و20000 ثمن الأبنية المجاورة. ويشير التقرير إلى أن فرنسا ادعت بأن الهدف من ذلك يعود إلى بناء قنصلية فرنسية في نفس المكان، وأن فرنسا قد أخفت الهدف الحقيقي من عملية الشراء والمتمثلة ببناء كنيسة لطائفة دينية غير موجودة في القدس وهي طائفة الأرمن الكاثوليك.

وحسب التقرير فقد استقادت فرنسا من هذه الصفقة كما يلي:

1. إن المبلغ المدفوع قليلا علما أن الصهاريج النحاسية الموجودة في الحمام يقدر ثمنها ب 36 ألف قرش.

⁷ Young, George. *Corps de droit ottoman : recueil des codes, lois, règlements, ordonnances et actes les plus importants du droit intérieur, et d'études sur le droit coutumier de l'Empire Ottoman*. vol. 1, Oxford : The Clarendon Press, 1905. Pp. 335-336.

2. إن موقع الحمام موقع استراتيجي حيث يقع بين السرايا العثمانية والقنصلية النمساوية وبالتالي يمكن فرنسا من مراقبة كلا الطرفين، علما أن هذه الصفحة قد أفلقت النمسا⁸.



رئيثة رقم 2

ويطلعنا الأرشيف العثماني على أنه لم يتم الحصول على رخصة لبناء كنيسة على هذا الموقع إلا بعد 30 سنة وفق السجل الكنسي العثماني⁹. Kilise Defterleri.

والمثال الثاني يتعلق بالمدرسة الصلاحية تلك المدرسة التي أنشأها السلطان صلاح الدين الأيوبي بعد تحريره للقدس عام 1187، والتي بنيت حسب التراث المسيحي على أنقاض كنيسة بيزنطية كانت تعرف بـ(سانت أن) Sainte Anne. حيث تعد هذه المدرسة من حيث الرمزية من أهم رموز صلاح الدين الأيوبي في القدس، كما كانت تعد وظيفيا أهم مؤسسة تعليمية في القدس.

استغلت فرنسا وقوفها إلى جانب الدولة العثمانية في حرب القرم 1853-1856 في المطالبة بالمدرسة الصلاحية 1187 وذلك لتحويلها إلى كنيسة (سانت أن) Sainte Anne ومن ثم إعادتها إلى ما كانت عليه قبل تحرير صلاح الدين للقدس. وقد وافق السلطان عبد المجيد على هذا الطلب عام 1856 وشطب هذه المدرسة من سجلات الأوقاف وحولت إلى ملكية خاصة لدولة فرنسا عبر فرمان من السلطان.

⁸ Public Record Office of London, Fo 78/1217, 1856.

⁹ أبو حسين، عبد الرحمن، الكنائس العربية في السجل الكنسي العثماني، عمان، المعهد الملكي للدراسات الدينية، 1998، ص40.



وتشير تقارير القناصل الفرنسيين المحفوظة في أرشيف وزارة الخارجية الفرنسية إلى أن فرنسا عملت على السيطرة على جميع العقارات المجاورة للمدرسة الصلاحية حيث رسمت خرائط للمنطقة وحددت من يملك هذه العقارات، ونظرا لرفض الكثير من مالكي هذه العقارات بيع عقاراتهم لفرنسا فقد اقترح القنصل الفرنسي في القدس على وزير خارجية دولته أن تقوم فرنسا بالطلب من حاكم القدس بإصدار أمر يمنع بيع أي عقار في المنطقة المجاورة للمدرسة الصلاحية إلا لفرنسا. وبهذه الطريقة إذا اضطر مالك العقار إلى بيع عقارته لا يجد أمامه إلا فرنسا لشرائها.

«Si le gouverneur de Jérusalem avait ordre ou invitation de son gouvernement de notifier à tous que ces terrains ne peuvent être vendus qu'à la France comme étant un accessoire indispensable de la donation du sultan ; les propriétaires seraient, tôt ou tard intéressés à nous les vendre à peu près aux prix demandés antérieurement par eux-mêmes, ce qui leur serait plus avantageux que de les garder éventuellement entre leurs mains.»¹⁰

أثرت التطورات السياسية التي شهدتها الساحة الأوروبية في النصف الثاني من القرن التاسع عشر والمتزامنة مع إعلان قانون التملك على سير عملية التملك الأجنبي في القدس. وتمثلت هذه التطورات بالوحدة الإيطالية والوحدة الألمانية، وسعي هذه الدول إلى شراء الأراضي في القدس، ومناقسة الدول الأوروبية الأخرى خاصة فرنسا وروسيا. فألمانيا الموحدة سعت إلى وضع أقدام لها في القدس لمنافسة الدول الأوروبية الأخرى عن طريق إقامة علاقات حسنة مع الدولة العثمانية. وتتويجا لهذه السياسة قام ولي عهد ألمانيا فريدريك غليوم الثالث بزيارة القدس عام 1869، وأثناء هذه الزيارة قدم السلطان عبد العزيز البيمارستان الصلاحي وأرضه الواقعة في المنطقة المعروفة بالدباغة في حارة النصارى في القدس القديمة هدية لألمانيا لبناء كنيسة على أرضه سميت الكنيسة الانجليكانية الألمانية¹¹. ومنذ تلك المناسبة ازداد النشاط الألماني في شراء العقارات في القدس. وتشير بعض المصادر التاريخية إلى أن:

¹⁰ Sroor, Musa, *Fondations Pieuses en Mouvement : de la Transformation du Statut de Propriété des biens waqfs à Jérusalem 1858/1917*, IREMAM et IFPO, 2010, p. 271.

¹¹ حول التناقص على تملك البيمارستان الصلاحي انظر:

Preine, Thorsten. « La querelle du Muristan et la fondation de l'église du Rédempteur ». dans Dominique TRIMBUR et Ran AARONSOHN (dir.) *De Bonaparte à Balfour, la France, l'Europe occidentale et la Palestine 1779-1917*. Paris : CNRS Edition, 2001. Pp. 345-360.

"بطرك الروم الأرثوذكس اشترى ثلثي الدباغة من عائلة العلمي بطريق التحكير وقد بنت الطائفة فيها نزل القديس يوحنا وكذلك سوق افتموس"¹².

وفي تقرير رفعه القنصل الفرنسي في القدس إلى وزير الخارجية في تاريخ 1864/2/15 يحمل رقم 134 (مستعجل) جاء فيه:

"سيدي معالي الوزير يشرفني أن أضعكم في الصورة حول قضية تثير جدل كبير في أوساط رجال الدين اللاتين. ناظر الوقف الذي وصل أخيراً من اسطنبول يدع أنه تم الاتفاق بينه وبين حاكم القدس الذي أرسل مزينة إلى السلطة العثمانية في اسطنبول يشرح ويطلب فيها السلطان بإصدار رخصة لبيع مكان ويقايا اثار سانت ماري Sainte Marie la Grande Dabagha place des tumeurs et corroyeurs والأرض الملاصقة وهذا كله ما يعرف بالبيمارستان. تبلغ مساحة هذا المجمع حوالي 2500 قدم مربع والمحصور ما بين أملاك اليونانيين المتواجدة بمكان منطقة نفوذ خيالة "شوفالييه سان جون في القدس"، وقطعة الأرض التابعة لممتلكات القديسة مريم التي تصل مستشفى البندقيين وفرسان سان جو القدس. واجهة هذه المؤسسة (البيمارستان) وبابها في حالة جيدة وتقود إلى الشارع الصغير الذي يسمى الدباغة منذ احتلال الملوك الفرنسيين لفلسطين. هذا الشارع يمثل أحد الطريقتين الوحيدتين المؤديتين إلى مدخل كنيسة القيامة. النقوش والزخرفة الموجودة على مدخل كنيسة سانت ماري والتماثيل والنقوش اللاتينية الأخرى وكذلك التمثال الذي يجسد ويمثل شهر السنة الاثني عشر والمعبر عنه باللغة اللاتينية ما زال موجود وهذا ما يدل بشكل قطعي على أن هذا المعلم من بناء الفرسان والذين كان معظمهم فرنسيين.

فناظر الوقف (وقف البيمارستان الصلاحي) يرغب في بيع قطعة أرض البيمارستان وما عليها من معالم أثرية لحساب خزينة الدولة العثمانية بمبلغ يعادل 200 ألف فرنك. علماً أن هذا المبلغ قابل للزيادة إذا تمت عملية البيع في المزاد العلني. كما سيضاف على هذا المبلغ حقوق ومصروفات تحويل الملكية والمكلفة جدا. هذا مع العلم أن رجال الدين اللاتين ليس عندهم المال للشراء، كما لا توجد الإمكانيات للشراء عند المؤسسات اللاتينية الأوروبية الأخرى مثل مؤسسة سان جوزيف ومؤسسة دو ليون رغم مكانتها وأهميتها"¹³.

¹² سلامة، خضر، "انتقال ملكية أراضي الأوقاف بعد صدور التنظيمات أملاك الأمان في القدس كمثل الأوقاف في بلاد الشام منذ الفتح العربي الإسلامي إلى نهاية القرن العشرين"، المؤتمر الدولي السابع لتاريخ بلاد الشام 10-14 أيلول 2006، تحرير محمد عدنان البخيت، عمان: منشورات الجامعة الأردنية، 2008، ص419.

¹³ رسالة من القنصل الفرنسي في القدس Edmond de Barrière إلى وزير الخارجية الفرنسي مؤرخة ب 1864/2/15 تحمل رقم 134، أرشيف وزارة الخارجية الفرنسية، تركيا-القدس، مجلد 8، ص198-200.

ويبين القنصل الفرنسي في هذا التقرير أن ناظر الوقف إما تعدى صلاحياته أو أنه حصل على إذن أو أمر من الباب العالي حتى يقوم بهذا التصرف ويعرض هذه الممتلكات للبيع. علما أن حاكم القدس قد سلمه أمر بعدم وضع هذا المعلم العام للبيع في المزاد العلني لأنه من ممتلكات الحكومة العثمانية. حيث يفضل هذا الحاكم أن يبقى بأيدي السلطة العثمانية ما دامت فرنسا غير قادرة على دفع ثمنه ممثلة بالخبزينة الفرنسية أو ممثلوها من رجال الدين اللاتين.

ويقترح القنصل على وزير الخارجية قائلا:

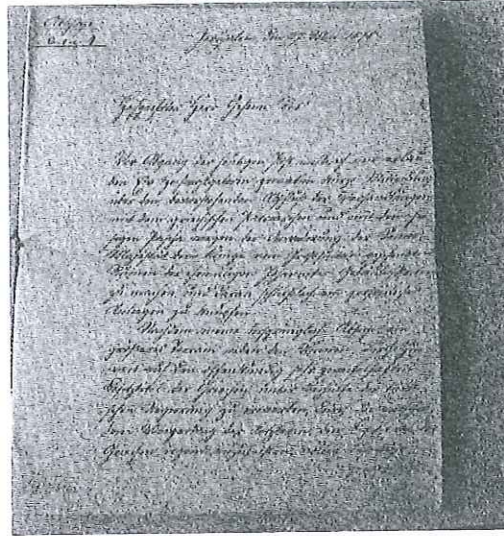
"سيدي الوزير بما أن البيمارستان حقوق عثمانية ونحن غير قادرين على شرائها لذا يجب علينا أن نشكر السلطان العثماني لإبقاء هذا المكان وهذا المعلم تحت سلطته ووضع حد لعملية طرحه للبيع؛ لأنه يمثل قضية أساسية بالنسبة لفرنسا. لهذا السبب أكتب إليكم لأضعكم في صورة الوضع ولتكونوا على علم بان هذا المعلم يمكن أن يباع بشكل قانوني في أي وقت علما أن رجال الدين اللاتين استعدوا لدفع مبلغ 200 ألف فرنك الثمن المطلوب لهذا المعلم".¹⁴

تشير الوثائق العثمانية المحفوظة في مؤسسة إحياء التراث أن هذا المعلم لم يكن من نصيب فرنسا، إذ أصدر السلطان العثماني عبد العزيز فرمانا بتاريخ 20 ذي القعدة 11/1287 شباط 1871 منح من خلاله ملك بروسيا جزء من الأرض التي يقوم عليها البيمارستان الصلاحي وهو الثلث الباقي من أرض الدباغة التي يقوم عليها البيمارستان والذي يعتقد أنه كان في حالة خراب في حينه. كما شملت المنحة أيضا مجموعة من العقارات الملحقة بالبيمارستان التي شملت 32 دكانا ومخزنا ومعصرة زيت. وقد بلغت المساحة الإجمالية لهذه المنحة السلطانية 5 دونم. وقد نص فرمان أيضا على نقل ملكية هذه العقارات الوقفية إلى بروسيا وتسجيلها كملكية خاصة باسم سفارة دولة بروسيا من أجل بناء كنيسة في هذا المكان.¹⁵

وفي هذا السياق يطلعنا الأرشيف الألماني على تقرير رفعه القنصل الألماني في القدس عام 1870 (وثيقة رقم 3) يكشف مخططا للسيطرة على جميع المنطقة المحيطة بالبيمارستان الصلاحي والمجاورة للمنطقة التي حصلوا عليها بموجب منحة سلطانية. ويكشف الطرق والوسائل التي وضعتها ألمانيا لهذه المهمة.

¹⁴ رسالة من القنصل الفرنسي في القدس Edmond de Barrière إلى وزير الخارجية الفرنسي مؤرخة ب 1864/2/15 تحمل رقم 134، أرشيف وزارة الخارجية الفرنسية، تركيا-القدس، مجلد 8، ص 198-200.

¹⁵ فرمان من السلطان العثماني محمد رشاد صادر في تاريخ 20 ذي القعدة 11/1287 شباط 1871؛ وثائق مؤسسة إحياء التراث ملف رقم (13/22/17/10).



وثيقة رقم 3

إذ يشير هذا التقرير إلى أن القنصل الألماني في القدس قد طلب من وزير الخارجية الألمانية بإرسال لجنة خاصة إلى القدس لدراسة موقع البيمارستان الصلاحي ورسم خرائط للموقع ووضع خطة تتضمن الطرق والوسائل الواجب إتباعها للسيطرة على هذا المكان ونقل ملكيته إلى ألمانيا. وبالفعل في نفس العام وصلت لجنة ألمانية إلى القدس وزارت الموقع ورسمت مخططا له (وثيقة رقم 4) وحددت طبيعة الأملاك القريبة من الملكية الألمانية في هذا الموقع.



وثيقة رقم 4

وبينت اللجنة أنه من الضروري حياة 7 دكاكين تابعة لوقف البيمارستان الصلاحي تقع قرب الكنيسة وجزءاً من قطعة ارض تابعة لمفتي القدس موسى أفندي، هذا بالإضافة إلى 15 دكاناً تقع في سوق اللحم قرب قطعة الأرض التي أهداها السلطان العثماني لإمبراطور بروسيا. بالإضافة إلى الدكاكين الواقعة على مدخل الطريق المؤدية إليها. كما أوصت اللجنة بعدم إقامة أبنية جديدة في منطقة سوق اللحم وذلك بهدف فتح طريق يصل إلى سوق البازار. ومن أجل تحقيق هذه الأهداف اقترح القنصل الألماني شراء هذه العقارات وتعويض المستفيدين من العقارات الوقفية وذلك على النحو الآتي:

دفع ثمن 1000 قرش مقابل كل دكان من الدكاكين السبعة العائدة إلى وقف البيمارستان الصلاحي. وتعويض المفتي بمبلغ من المال. ودفع مبلغ 2500 قرش كثمن لكل دكان من الدكاكين الخمسة عشر، مع إمكانية التفاوض مع المالكين. بالإضافة إلى دفع مبلغ 500 قرش لكل مالك يلتزم بعدم البناء أو إضافة أبنية جديدة في منطقة سوق اللحم. كما أوصت اللجنة بالطلب من حكومة القدس بالموافقة على تحويل ملكية هذه العقارات إلى بروسيا وإصدار سندات تملك خاصة بذلك.

وتشير المراسلات بين القنصلية الألمانية في القدس ووزارة الخارجية الألمانية إلى أن هذه الأهداف قد تحققت، حيث تم إصدار سندات التملك ونقل الملكية. فقد أشار تقرير رفعه القنصل الألماني في القدس إلى وزير الخارجية في تاريخ 1870/5/26 إلى أن مفتي القدس وأخاه وابن عمه ومحمد طاهر أفندي الخالدي عضو مجلس بلدية القدس وأيضاً متولي عقارات وقف البيمارستان الصلاحي قد وافقوا على تقديم هذه العقارات كهدية وخدمة بسيطة إلى جلالة إمبراطور ألمانيا. ولكن أشار التقرير إلى عدم موافقة أصحاب الدكاكين الخمسة عشر (الأمالك الخاصة) على بيع عقاراتهم بالمبلغ المقترح. واقترح القنصل الألماني رفع المبلغ إلى عشرة أضعاف؛ لترغيب المالكين ببيع أملاكهم. واعتبر القنصل بأن عدم موافقة هؤلاء على بيع هذه العقارات بهذه الأسعار الخيالية جشع وطمع؛ وعليه يجب إجبارهم على بيعها عن طريق تدخل مباشر من السلطان العثماني.¹⁶

وقد ازداد النفوذ الألماني في القدس بعد طرد القنصل الروسي من القدس بعد اندلاع الحرب بين اسطنبول وموسكو عام 1877. وعلى ضوء ذلك وضعت قنصلية ألمانيا تحت حمايتها الرعايا والممتلكات الروسية. كما شهدت القدس عام 1898 زيارة الإمبراطور الألماني غليوم الثاني، واحتراماً له ولكي يدخل إلى القدس القديمة ركبا على ظهر جواده فتح له باب خاص في سور القدس عرف لاحقاً باسم باب عبد الحميد. وقد قدم له السلطان عبد الحميد هدية عبارة عن قطعة من الأرض في القدس تبلغ مساحتها 2000م مربع

¹⁶ أرشيف وزارة الخارجية الألمانية، (APAB), R 61548. Auswärtigie Amt-Politisches Archiv de Berlin,

لبناء كنيسة خاصة بالكاثوليك الألمان (الصورة رقم 1 أدناه تظهر هذه الكنيسة). ويلاحظ أنه قبل مغادرة الإمبراطور الألماني للقدس، فقد كلف فنصله بشراء قطعة أرض مجاورة لتلك التي أهداه إياها السلطان تعود ملكيتها لعائلة الداوودي تبلغ مساحتها 1600 م مربع¹⁷.



صوره رقم 1

وتجدر الإشارة إلى أن جمعية الإنجيل الألمانية التي قامت بالبناء على أرض البيمارستان قدمت طلبا في عام 1913 للسلطان العثماني من أجل الحصول على رخصة للأبنية التي سيق وأن أقامتها في هذا المكان وأيضا السماح لها بإنشاء أبنية جديدة على قطعة أخرى من أرض البيمارستان. وقد وافق السلطان محمد رشاد على ذلك وقام بتحديد مساحة وحدود وطبيعة البناء الذي سيتم إقامته على أرض وقف البيمارستان. على أن يتم تأجير هذه الأرض إلى الجمعية الألمانية عن طريق عقد المقاطعة بنسبة عشرة في الألف من قيمة الأرض التي سيحدث عليها البناء، على أن يحول هذا المبلغ إلى وقف البيمارستان. جاء ذلك ضمن فرمان صادر في 7 شعبان 1/1332 تموز 1914 موقع من قبل كل من: السلطان محمد رشاد، محمد سعيد وزير الخارجية، سليمان بشناق وزير التجارة والزراعة، بالإضافة إلى شيخ الإسلام والصدر الأعظم وباقي وزراء الدولة وهو الآتي (وثيقة رقم 4)¹⁸:

¹⁷ أرشيف وزارة الخارجية الألمانية: Auswärtige Amt-Politiches Archiv de Berlin, (APAB), R 61548.

¹⁸ وثائق مؤسسة إحياء التراث ملف رقم: (13/22/17/10).



بقدره تمسكاً بقرارة منسوبة إلى السيد محمد علي باشا في سنة 1294 التي
أمر بها في الحال المسماة بالبستان في قضاء إسطنبول من طرف المدرسة الواقعة
الحسنة في سنة الإجماع الذي سببته طرحة اثنين وثلاثين ومئة وخمسائة خسة عشر
تربوا وصفت بالجار كل فرسخ خمسة وسبعين مساحتها وألفين وثلاثمائة فداناً
برما في راجد. ويشمل في سنة وثلاثين ومئة وخمس مائة الحاضرين بما في ذلك القائد
المخاض الذي سببته طرحة ستة وثلاثين ومئة وثلاثة وستين وأربعمائة اثنين وخمسين
فرداً وثلاثمائة وثلاثين متساوية في كفايتها في كل فرسخ واحد وحده (مجموعاً ومئة ومئة
الفرداً ومئة وخمسة وسبعين مائة وخمسة وأربعين مائة وأربعة عشر الفرداً) والذين
والاشياء التي منطلعين منها يجب إعادتها بالاحتياط المذكور من رسم الكرك -
وتحسينها باسم الزلف بمسحة مائة في الإقليم من ثمة الأرض الواقعة التي حصدت
المنطقة المذكورة.

المعلمة بالمرور إلى ما في التعلقات المذكورة الخارجية والإقليمية والقارية والأوقاف
الاجراء والتفتي - حسب ذلك - الزيادة السنوية - ١٠ نيسان ١٢١٢ و ١١ حزيران - ١٩
عالم الامتدادية وكما ذكره في المشايخ واهل الاسلام والاهل الاوقاف المذكورة في
المرامع - احمد - احمد - احمد - احمد
المراد بالمرور والفقير - اثار المصارف - اثار المصارف والاهل الاوقاف المذكورة في كل اثار العارية
ادستان - احمد شكري - سلطان - اهدا - احمد - احمد - احمد

في كل سنة
المراد بالمرور والفقير - اثار المصارف - اثار المصارف والاهل الاوقاف المذكورة في كل اثار العارية
ادستان - احمد شكري - سلطان - اهدا - احمد - احمد - احمد
المراد بالمرور والفقير - اثار المصارف - اثار المصارف والاهل الاوقاف المذكورة في كل اثار العارية
ادستان - احمد شكري - سلطان - اهدا - احمد - احمد - احمد

وثيقة رقم 4

وكما يظهر من الوثائق العثمانية أن جمعية الإنجيل الألمانية لم تقم بدفع مبلغ الإجارة المتفق عليه مدة
خمس عشرة عاماً. ففي عام 1928 أرسل المدير العام لأوقاف فلسطين كتاباً حمل رقم 895 إلى رئيس
المجلس الإسلامي الأعلى الحاج أمين الحسيني يطلب منه ضرورة مطالبة جمعية الإنجيل الألمانية بدفع
(بدل الإجارة) حسب ما نص عليه فرمان السلطان وتشكيل لجنة مشتركة من الجمعية الألمانية والأوقاف
لتحديد مبلغ الإجارة الواجب دفعه. وأشار الكتاب أنه لا يوجد الآن مانع أو مبرر لعدم المطالبة بالإجارة بعد
انتهاء الحرب العالمية الأولى.¹⁹

وقد رفعت حكومة فلسطين دعوى ضد الجمعية الألمانية المدعوة إيفانكاليش جروسلیم برلين وضد
الحارس العمومي لأموال رعایا الأعداء إمام رئيس محكمة الأراضي في القدس جاء فيها:
1. " توجد داخل مدينة القدس عرصة أنشأت عليها أبنية تعرف بمورستان مساحتها خمسة دونمات
75346 ذراعاً وحدودها كما يأتي:

¹⁹ كتاب موجه من قِبل المدير العام لأوقاف فلسطين إلى رئيس المجلس الإسلامي الأعلى يحمل رقم 859/عام/928، وثائق مؤسسة إحياء التراث ملك رقم (13/22/17/10).

جنوباً: سوق القمح

شرفاً: منتهى طرف السوق المسمى بسوق الخضروات المتضمن 15 دكاناً ضمت إلى المدعى عليه ويجوارها شارع اسكيجيلر

شمالاً: الطريق العمومية قرب كنيسة القيامة المتصلة بسوق الخضروات

غرباً: الشارع الجديد إلى حد سوق القمح

ويدخل ضمن المدعى به سبع دكاكين المقيدة قبلاً باسم بطريك الروم المتصلة بالأماكن المذكورة أعلاه والممتدة إلى باب شارع القصابين مع أساطيحهم. وكذلك 15 دكاناً العائدة لمؤسسات السلطان صلاح الدين الأيوبي الواقعة في شمال شارع اللحامين وعلى صف مساوي مع أسطحهم (القسم المكشوف فوقهم) وأيضاً 3 مخازن واقعة في سوق القمح بين مدفن الشيخ غبن ومعصرة الزيت العائدة إلى آل الحسيني مع أسطحهم هذه المخازن غير متصلة بغيرها. وأيضاً 7 مخازن أخرى واقعة شمالي الأماكن المذكورة وعائدة لمؤسسات السلطان صلاح الدين وعرصه للأرض المذكورة مبنية في الخارطة المرفقة.

2. إن دولة تركيا بناء على فرمان شاهاني مؤرخ ذي القعدة 1287 نقلت الأموال المذكورة المعروفة بمورستان بأمر السلطان عبد العزيز إلى جلاله ملك بروسيا المعظم وذلك على سبيل الهبة وقد صدر أمر ببيع الأموال المذكورة باسم سفارة دولة بروسيا المعظمة.

3. بموجب منشور صادر من القائد العام للحملة المصرية المؤرخ 21 كانون الأول 1919 استلمت الأموال المذكورة الحارس العمومي للأموال رعايا الدول المعادية في فلسطين.

4. بموجب سند مؤرخ 1 تشرين الثاني 1893 وافق إمبراطور ألمانيا في ذلك الوقت على فراغ الأموال المذكورة باسم المدعى عليه الأول إلا أن الفراغ لم يتم في الطابو بل إن وزارة بروسيا أصدرت أمراً تاريخه 23 نيسان 1922 بانجاز معاملات الفراغ التي تم الموافقة عليها.

5. بموجب قانون الأراضي العثماني المادة 3 من قانون الطابو لسنة 1275 والمواد 1 و2 من نظام سندات الطابو 1276 والمواد 1 و17 و18 من قانون 28 رجب 1291 والمادة 1 من قانون 1331. وقانون انتقال الأراضي 1920 غير المنقولة ما لم يقيد ذلك في قيود الطابو. فإجراء فراغ بموجب السندين المؤرخين 1 تشرين الثاني 1893 و23 نيسان 1922 يعتبر فراغاً باطلاً؛ لأنه لا يثبت فراغ الأموال المذكورة باسم المدعى عليه الأول. لم يكن القانون العثماني يسوغ بتاريخ 1

تشرين الثاني 1893 لجمعية أجنبية أن تقيد باسمها أموالا غير منقولة في فلسطين. ثم إن فراغا جرى بموجب وثيقة 23 نيسان 1922 يعتبر غير صحيح أيضا؛ لأنه لم ينل رضا الحارس العمومي لأمالك رعايا الأجانب في فلسطين بشأن فراغ الأموال المذكورة كما تنص على ذلك المادة 3 والفقرة 3 منها من المنشور المنوه به. فالسند الوحيد الصحيح بشأن الأموال المدعى بها هو الفرمان المشار إليه أعلاه في البند 2 هنا والأموال المذكورة إذا استثنينا منها ما هو لصالح الحارس العام تبقى مالا للحكومة البروسية.

6. بموجب المادة 28 من معاهدة لوزان فيما بين دول الحلفاء وبين الدولة العثمانية يحق لحكومة فلسطين تصفية الأموال المذكورة.

7. فأطلب من محكمتم الموقرة سماع الدعوى وفصل فيما إذا كانت الأموال المذكورة تخص الحكومة البروسية أو الجمعية الألمانية إيفانكاليثي جرورالم شيفتك برلين شارلينبرك، وإصدار حكم بموجب المادة 72 من معاهدة صلح لوزان بتصفية هذه الأموال²⁰.

وعلى ضوء هذه المراسلات بين إدارة الأوقاف الإسلامية في فلسطين تقرر مطالبة الجمعية الألمانية بالالتزام بما ورد في فرمان السلطان. جاء ذلك من خلال كتاب وجهه مدير أوقاف القدس إلى جمعية الإنجيل الألمانية في تاريخ 1928/12/3 حمل رقم 899²¹. ويلاحظ من خلال المراسلات أن هذه الجمعية رفضت الاستجابة إلى مطالب دائرة الأوقاف وأحالت الموضوع إلى السيد Nord القنصل الألماني العام في القدس والذي كتب إلى مدير أوقاف القدس كتابا حمل رقم 28/1 بين فيه أنه لا يجب على الجمعية الألمانية دفع الإجارة ولا يترتب عليها أية التزامات مادية تجاه دائرة الأوقاف؛ وعليه لا يحق لدائرة الأوقاف مطالبة الجمعية الألمانية بأية استحقاقات مادية للأسباب الآتية:

1. " إن أرض وقف البيمارستان والأبنية المقامة عليها هي هبة من السلطان العثماني إلى جمعية الإنجيل الألمانية كما نص على ذلك الفرمان المؤرخ في 20 ذي القعدة 1870/1287 والذي نص أيضا على إلغاء هذه الأرض من سجلات أملاك الأوقاف وتسجيلها ملكا خاصا باسم سفارة بروسيا.
2. إن الأمر السلطاني المؤرخ في 7 شعبان 1913/1332 يتضمن رخصة بناء أبنية إضافية التي كان يقصد بناؤها على أرض البيمارستان قرب كنيسة القيامة، ولكن بسبب الحرب العالمية الأولى لم يتم

²⁰ وثائق مؤسسة إحياء التراث ملف رقم: 13/1321/1023/10/3.

²¹ كتاب موجه من قبل مدير الأوقاف إلى جمعية الإنجيل الألمانية حمل رقم 899 صادر في تاريخ 1928/12/3، وثائق مؤسسة إحياء التراث ملف رقم (13/22/17/10).

هذا البناء، وان هذه الرخصة الممنوحة للجمعية لا تتعلق بأبنية البيمارستان المقامة قبل تاريخ الأمر السلطاني.

3. لو كان لإدارة الأوقاف حق بطلب الإجارة عن وقف أرض البيمارستان لكانت طالبت بذلك الحق سابقا وليس بعد مرور 15 عاما، حيث خلال هذه الفترة لم يقدم أي طلب بهذا الخصوص²².

وردا على هذا الكتاب أحال المجلس الإسلامي الأعلى القضية إلى محامي الأوقاف السيد عوني عبد الهادي وتم تكليفه بمتابعة هذه القضية، الذي قام بدوره بمطالبة القنصل الألماني بتزويده بنسخة من فرمان السلطاني لدراسة القضية²³. وقد أجاب القنصل الألماني على هذا الكتاب مبينا أن فرمان موجود في ألمانيا وأنه ينتظر وصول صورة عنه. ولكن بعد عام من تاريخ هذا الكتاب لم يصل هذا فرمان حيث تم تعليق القضية حتى وصوله وهذا يظهر من الكتاب الذي أرسله محامي الأوقاف إلى القنصل الألماني مستفسرا عن وصول صورة من فرمان²⁴. ويمثل هذا الكتاب آخر الوثائق التي بين أيدينا حول تفاصيل القضية.

وفي هذا السياق أشير إلى التنافس الفرنسي النمساوي الروسي على تملك العقارات التابعة للخانقاه الصلاحية في القدس التي سبقت الإشارة إليها. فالمصدر الوحيد الذي يطلعنا على تفاصيل الاهتمام الغربي الروسي الفرنسي النمساوي بالخانقاه الصلاحية ورغبة هذه الدول في السيطرة على عقارات الخانقاه وحيارة ممتلكاتها هو الأرشيف الفرنسي ممثلا بأرشيف وزارة الخارجية الفرنسية (مقر وزارة الخارجية في باريس) والأرشيف الدبلوماسي الفرنسي في مدينة نونت. حيث يطلعنا هذا الأرشيف على التنافس القائم بين هذه الدول وكيف أن فرنسا استغلت علاقاتها مع إدارة القدس المحلية والسلطة العثمانية للاستحواذ على بعض العقارات التابعة للخانقاه ومنع الدول الأخرى والطوائف التابعة لها من حيازتها. كما يكشف لنا عن أهمية موقع الخانقاه بالنسبة لفرنسا؛ ومن ثم ضرورة السيطرة على ممتلكاتها.

فتقارير القناصل الفرنسيين في القدس ومراسلاتهم مع وزارة الخارجية الفرنسية تكشف وتوضح بشكل دقيق هذا الاهتمام وسياسية فرنسا تجاه عقارات الخانقاه التي تحولت بالنسبة إلى فرنسا إلى قضية جوهرية احتلت حيزا في مناقشات الساسة الفرنسيين في القدس وباريس واسطنبول وموسكو.

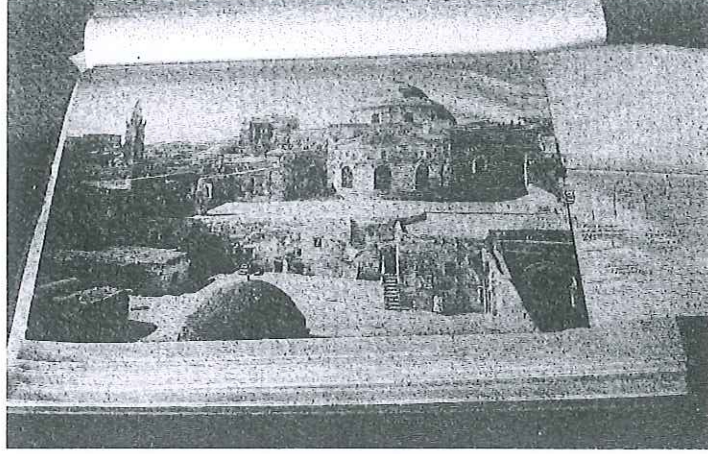
²² كتاب موجه من القنصل الألماني في القدس إلى مدير أوقاف القدس يحمل رقم 28/1، وثائق مؤسسة إحياء التراث ملف رقم (13/22/17/10).

²³ كتاب موجه من محامي الأوقاف عوني عبد الهادي إلى القنصل الألماني يحمل تاريخ 1929/1/25، وثائق مؤسسة إحياء التراث ملف رقم (13/22/17/10).

²⁴ كتاب موجه من محامي الأوقاف إلى القنصل الألماني يحمل تاريخ 1930/2/28، وثائق مؤسسة إحياء التراث ملف رقم (13/22/17/10).



ففي تقرير أرسله القنصل الفرنسي في القدس في تاريخ 1860/6/12 وصف فيه موقع الخانقاة وما يشكله هذا الموقع (الصورة أدناه رقم 2 إحدى مرفقات تقرير القنصل والتي تظهر موقع الخانقاة) من أهمية بالنسبة لفرنسا.



صوره رقم 2

إذ أشار إلى أن الخانقاة عبارة عن مجمع من الأبنية الملاصقة لكنيسة القيامة والقريبة أيضا من المستشفى الروسي المتصل بالكنيسة عبر جسر. وبين أن ملكية الخانقاة تندرج ضمن أملاك الأوقاف والمرتبطة بالمؤسسات الدينية الإسلامية. وأشار إلى أن الخانقاة تضم مسجدا ومجموعة من المساكن المأهولة من قبل الأتراك. يجاور الخانقاة دير صغير للفرنسيسكان الذي يعتبر المكان الوحيد في القدس المخصص لإقامة رهبان الأرض المقدسة خلال فترة عيد الفصح التي تتطلب تواجدهم بشكل مستمر بالقرب من كنيسة القيامة لإقامة شعائرهم الدينية. ويبين القنصل أن هذا الدير صغيرا جدا وضيقا لا يتسع للرهبان وبحاجة إلى التوسعة. ولكن هذه التوسعة لا يمكن أن تتم إلا على حساب أبنية الخانقاة الصلاحية الملاصقة به والتي تحيط بهذا الدير من كل الجهات. ولكن حتى هذه اللحظة لم يتمكن الفرنسيون من الحصول على هذه الأملاك الوقفية نتيجة لعدم القدرة على توفير الأموال اللازمة لشراؤها وأيضا نتيجة للعراقيل التي تضعها السلطات الدينية.

ويشير التقرير إلى أن القنصل الفرنسي في القدس كان قد اقترح على حكومة الإمبراطورية الفرنسية بالعمل على تملك أبنية الخانقاة باستثناء المسجد الذي لا يمكن تملكه ووضع هذه العقارات تحت تصرف فرنسيسكان الأرض المقدسة. وأوضح التقرير أن معارضة الطوائف الدينية ورجال الدين المسيحيين على السيطرة على هذه العقارات ستكون أقل في حالة سيطرة التاج الفرنسي عليها. وبين التقرير أن سيطرة التاج الفرنسي على عقارات الخانقاة سيحقق الاحترام للحكومة العثمانية التي سيكون أسهل عليها تقبل تحول هذا العقار الوقفي إلى ملكية للحكومة الفرنسية منه إلى ملكية لطائفة مسيحية دينية.

كما أوضح التقرير بأن السفير الفرنسي Valette قد استغل أحداث دمشق 1860 التي ألحقت خسائر فادحة للفرنسيسكان²⁵ قد طلبوا من الفرنسيين الكتابة إلى متصرف القدس علي باشا من أجل الموافقة على منحهم الخانقاة الصلاحية كتعويض عن الخسائر التي ألحقها المسلمون بهم في دمشق. كما قام السفير نفسه قبل تقديم هذا الطلب بمقابلة أمير جبل لبنان بخصوص هذه المسألة الذي قام بدوره بنقل هذه المسألة المهمة والحساسة إلى أصحاب الشأن مبينا أن هذا النوع من المسائل يمكن أن يعرض ويناقش في سان بطرسبرغ حيث المكان الذي تناقش فيه القضايا الحساسة المتعلقة بالقدس والقسطنطينية.²⁶

في تاريخ 26 نيسان 1860 كتب القنصل الفرنسي في القدس Edmond de Barrère إلى وزير الخارجية الفرنسية كتابا حمل رقم 53 جاء فيه:

"لدي الشرف أن أرسل لكم إحدى الخرائط الأكثر دقة لمجمل البنايات القريبة والمحيطة بكنيسة القيامة وستلاحظون ما يلي:

1. 'مكان وموقع الخانقاة الصلاحية وهي البناية الوحيدة التي لم يسيطر عليها اليونانيون أو الأرمن الذي يحتوي على ملكيات اللاتين.
2. موقع للبيت المقدس الكبير الذي طرح مؤخرا للبيع في المزاد العلني الذي يمثل بقايا ممتلكات خيالة سان جو أو فرسان مالطة (Chevaliers de St Jean (ou de Malte) وقد أخطأنا لعدم الحصول عليه، إذ ربح المزاد نمساوي أو فلسطيني تابع للنمسا من مجموعة Jean l'ordre de Malte.
3. ستلاحظ أيضا الأرض التي ستنبنى عليها القنصلية الروسية".

²⁵ حول هذه الأحداث انظر: الاسطواني، محمد سعيد، مشاهد وأحداث دمشقية في منتصف القرن التاسع عشر 1840-1861، تحقيق اسعد الاسطواني، دمشق، 1993.

²⁶ تقرير حول الخانقاة الصلاحية مرسل من قبل القنصل الفرنسي في القدس إلى وزير الخارجية الفرنسي في تاريخ 1860/6/12، أرشيف وزارة الخارجية الفرنسية، تركيا-القدس، مجلد 6، ص 134-136.



ويتابع القنصل بقوله: "أعتقد أن المخطط المرفق لهذه الأماكن المختلفة هو أفضل تطبيق وتفسير على ما جاء في رسالتي السابقة، والشكر يعود إلى مصمم هذه المخططات المهندس المعماري Mr Pierotti وهو أحد موظفي Génie Sarde. وهو نفسه الذي قام بتصميم مخططا للقدس القديمة والحديثة الذي يعتبر الأكثر دقة والخالي من التناقضات والأخطاء. وقد طلب مني أن أرسله من خلال سعادة الوزير كهدية إلى إمبراطور فرنسا".²⁷

وفي تقرير آخر للقنصل الفرنسي نفسه في القدس Edmond de Barrère مرسل إلى وزير الخارجية الفرنسية مؤرخ بـ 1860/6/21 ويحمل رقم 55 جاء فيه:

"الخانقاة الصلاحية بناية مهمتها الأولى استضافة الحجاج المسلمين تقع هذه الخانقاة بجوار دير اللاتين المتصل بكنيسة القيامة ضمن الحدود الآتية:

يحدّها من الشمال طريق ومن الجنوب القبة الكبيرة وجزء من كنيسة القيامة وممتلكات اليونانيين وتحدها أيضا هذه الممتلكات من الجهة الشرقية. ومن الغرب يحدها المستشفى الروسي والمرتبطة بها عبر جسر وبطريق تمر تحت هذا الجسر. إن مجمع الخانقاة هو الجزء الوحيد الذي يحاصر كنيسة القيامة. وهو أيضا المبنى الوحيد الذي يجب الحصول عليه ليصبح جزءا من ممتلكاتنا من أجل توسيع المكان المحيط بكنيسة القيامة وليصبح أكثر إضاءة.

باقي المباني المحيطة بكنيسة القيامة يملكها الروس واليونانيون والأرمن والقطب والأحباش. وهؤلاء لم يقوموا بالشيء الكثير لامتلاك عقارات الخانقاة، علما بأن المجاورين للخانقاة هم أنفسهم المجاورون لكنيسة القيامة. وفي الآونة الأخيرة أصبح الطلب على عقارات الخانقاة كبير جدا بحيث وصل ثمن غرفة واحدة من غرف الخانقاة والبالغة أربعون غرفة إلى مئة ألف فرنك. وفي الآونة الأخيرة طلب اليونانيون شراء غرفة واحدة بمبلغ وصل إلى مئات الآلاف من الفرنكات. ورغم أن هذا المبلغ كبير وخيالي إلا أن واحدا من أفراد عائلة العلمي وهو من المتولين على هذا الوقف رفض بيعها بحجة أن المبلغ قليل حسب رأيه. وإذا كان هذا المجمع يتكون من 40 غرفة وفي ظل التنافس بين الطوائف الأجنبية المسيحية على امتلاك هذا المجمع فان ثمن هذه الغرف وصل إلى 4 ملايين فرنك."

²⁷ رسالة من القنصل الفرنسي في القدس إلى وزير الخارجية الفرنسي تحمل رقم 53 مؤرخة في 26 نيسان 1860، أرشيف وزارة الخارجية الفرنسية، تركيا-القدس، مجلد 7، ص 26-29.

وحسب رأي القنصل الفرنسي فإن هذا المبلغ كبير ومبالغ فيه ولا تتوفر لدى اللاتين الإمكانيات لدفع هذا المبلغ، خاصة وأن الرخصة الممنوحة لللاتين للتملك قد انتهت؛ وعليه فإن تملك مجمع الخانقاة يحتاج إلى ملايين من الفرنكات للأسباب الآتية:

1. اللاتين غير قادرين على توفير الأموال اللازمة لذلك.
 2. وجود تنافس قائم على تملك هذه العقارات، لزيادة الطلب على شرائها من قبل الروس والأرمن واليونانيين والذين تتوفر لديهم الإمكانيات المادية.
 3. يحاصر هذا المجمع الممتلكات اللاتينية ومهم جدا لهم أكثر من أهميته للروس واليونان والأرمن والذين يمتلكون مساحات واسعة حول هذا المجمع.
- لهذه الأسباب كلها اقترح القنصل وجوب العمل على منع بيع عقارات هذا المجمع بهذه الأثمان الخيالية والباهظة سواء لصالح الروس أو اليونانيين؛ لأن هذا المكان الوحيد في هذه المنطقة الذي لم يسيطر عليه بعد الروس أو اليونانيون.

ويرى القنصل الفرنسي أنه ليس هنالك إلا حل واحد للمحافظة على بقاء هذا المجمع على حالته ومنع انتقال ملكيته إلى غير اللاتين، ولمساعدة هؤلاء على شراءه، وهو الحصول على فرمان يمنع نهائيا عملية البيع لأي جزء من هذا المجمع عن طريق المزاد العلني أو بأي طريقة أخرى مهما كانت. حيث يرى القنصل أن بإمكان السلطان العثماني وضع اليد على هذا المجمع وتحويل ملكيته من أوقاف صلاح الدين الأيوبي إلى ملكية دولة (ملكية ميرية) ومن ثم يقوم السلطان بتقديم هذا المجمع إلى فرنسا كهدية شرف بعد أن يفصل ويحدد حدود هذا المجمع بحيث يتم الفصل بين المسجد والمنارة التابع للخانقاة وبين عقاراتها الأخرى والتي ترغب فرنسا بالسيطرة عليها. ويرى القنصل أنه من أجل الوصول إلى هذا الهدف فيجب على السلطان القيام بما يلي:

1. تملك مجمع الخانقاة وتعويض المستحقين في هذا الوقف وإذا اقتضت الضرورة توفير لهم مساكن بديلة. فالإدارة هي نفسها من يحقق في الموضوع ويقترح الثمن المناسب وليس ترك الموضوع للقائمين على الخانقاة (ويقصد هنا عائلة العلمي التي تتولى التولية على الوقف) أو تحديد الثمن بناء على التنافس القائم بين الطوائف الدينية المسيحية.

2. يجب تعويض عائلة العلمي بنسائها وأولادها كافة، لاستغلالها أو لإدارتها لهذا الوقف لمدة تزيد عن قرنين. فالسلطان بنفسه يستطيع أن يحدد بصورة عادلة مبلغ التعويض لهذه العائلة عن طريق مخمنين إداريين. فحاكم القدس هو المتحكم الوحيد بهذه الأوقاف وبإمكانه أن يتخذ الإجراءات



اللازمة، بينما عائلة العلمي وأعضائها تتصرف فقط بالوقف باسم حق التصرف فقط رغم أنه وقف إسلامي. فبإمكان أي فرد من أفراد عائلة العلمي إبطال ووقف أي عملية بيع لأي عقار في الخانقاة من قبل أفراد عائلته الآخرين. كما بإمكان أي واحد منهم طلب أموال خيالية حسب رغبته في بيع حقه في التصرف في الخانقاة ولا يستطيع أحد الاعتراض على ذلك. وهذا يعود إلى أن حق التصرف وإدارة الخانقاة مشترك بين أفراد العائلة ولا يقتصر على فرد دون الآخر. وبما أن حق اللاتين في التملك قد انتهى فيجب على حاكم القدس والسلطان وضع حق الفيتو على كل عملية بيع لأي جزء من الخانقاة وعدم السماح لأي جهة بتملكها غير فرنسا؛ لأن هذه العقارات تحاصر الممتلكات اللاتينية وتحيط بها.

3. على حكومة السلطان شراء هذه الممتلكات وتحويلها إلى ملكية دولة ومن ثم منحها إلى فرنسا مقابل قيام فرنسا بتسديد الثمن المطلوب إلى خزينة الدولة العثمانية. وهذا من شأنه وضع حد للتنافس القائم بين الدول وأيضاً وضع حد لتحكم عائلة العلمي بهذه العقارات ومساومتها على بيعها أو عرقلة عملية البيع لأي سبب من الأسباب.

4. على فرنسا تملك هذا المجمع بشكل مباشر من طرف السلطان العثماني وهذا ما يساعد في وقف الخلاف القائم بين بطريرك اللاتين والفرنسيسكان وهذا الخلاف "الغبني" حسب تعبير القنصل الذي من شأنه أن يعرقل تملك فرنسا لهذه العقارات؛ ومن ثم الحيلولة دون ذلك، خاصة وأن مجمع الخانقاة هو الوحيد المحاذي لكنيسة القيامة الذي يشكل حاجزا بينهما أي بين اللاتين والفرنسيسكان. فبإمكان الحكومة الفرنسية أو حكومة الحماية أن تعوض كامل المبلغ المدفوع ثمن الخانقاة أو جزء منه لاحقاً عن طريق التبرعات التي تجمع يوم الجمعة المقدسة مثلاً أو التبرعات الخاصة والتي يقدمها أفراد أو التي يقدمها التجمع الأسقفي الفرنسي.

ويختتم القنصل الفرنسي تقريره بالقول بأنه يجب العمل قبل كل شيء وبشكل مستعجل على وضع فيتو نهائي من طرف حاكم القدس والسلطان لمنع الروس أو اليونانيين المجاورين للخانقاة والذين يملكون الملايين من تملك عقارات الخانقاة خاصة وأنهم يحاولون السيطرة عليها أو تملكها بأي ثمن كان؛ وعليه يجب العمل على إعادة هذه المنطقة (الخانقاة) بصورة نهائية إلى اللاتين؛ لأنها تحاصر ديرهم الوحيد الذي يتصل لكنيسة القيامة ولا يملكها أحد من الطوائف المسيحية الأخرى التي بإمكانها تملك أي عقار آخر في أي منطقة أخرى من القدس. فيشير التقرير إلى أن روسيا أنشأت حديثاً مستشفى قريباً من الخانقاة وأيضاً اليونانيون يحاولون تملك عقارات الخانقاة وعرضوا مبلغ 100 ألف فرنك أي ما يعادل 500 ألف قرش أسدي مقابل

غرفة واحدة في الخانقاة. وأشار القنصل أن هذه المعطيات والدلائل تحتم على فرنسا العمل بشكل سريع للحصول على فرمان من السلطان يمنع بيع أي جزء من الخانقاة إلى غير فرنسا.²⁸

وبعد عشر سنوات من متابعة فرنسا لقضية الخانقاة ومحاولتها المستمرة لتملك عقاراتها والحيلولة دون انتقال ملكيتها إلى غير الفرنسيين وممثليهم من الطوائف الدينية في القدس، كتب القنصل الفرنسي في القدس إلى وزير الخارجية الفرنسي في تاريخ 2 نيسان 1870 يخبره بما وصلت إليه الأمور فيما يتعلق بقضية الخانقاة مقدما بعض الاقتراحات لحل هذه القضية لصالح فرنسا. وقد أشار التقرير إلى عائلة العلمي المكلفة بإدارة هذا الوقف من قبل صلاح الدين الأيوبي الذي منح وفا أفندي العلمي حق التولية على أوقافه، وقيام وفا العلمي بدوره بتوريث هذا الحق إلى ذريته جيلا بعد جيل واستمرارا لذلك وتأكيدا لهذا الحق حصل عبد الله أفندي ابن وفا العلمي على هذه الأحقية من السلطان عبد المجيد عن طريق فرمان خاص يتضمن هذا الموضوع. وأشار التقرير إلى أن ساحات الخانقاة تتكون من جزأين علوي وسفلي وأن الجزء العلوي يشكل أهمية كبيرة بالنسبة لفرنسا وإن امتلاكه يحقق مصلحة سياسية وذلك لإحاطة هذا الجزء بقبة كنيسة القيامة. وأشار التقرير إلى أن تملك مثل هذا الوقف المهم جدا لا يمكن تحقيقه إلا من خلال تدخل مباشر من قبل السلطان العثماني. في حين أن هنالك جزءا آخر تابع للخانقاة تمتلكه عائلة العلمي يمكن لفرنسا العمل على امتلاكه عن طريق هذه العائلة، خاصة وأن عائلة العلمي لم تنس بعد الخدمات التي قدمتها لها السفارة الفرنسية (التقرير لا يذكر طبيعة هذه الخدمات) ومن ثم يمكن التفاهم مع عائلة العلمي وشراء هذه العقارات، وهذا يمكن تحقيقه عن طريق إقامة علاقات مباشرة معهم وإغرائهم بامتيازات عديدة على أن لا تشعرهم برغبة فرنسا في امتلاك عقارات الخانقاة، خاصة وأن روسيا تسعى إلى تحقيق نفس الهدف.

وأشار التقرير إلى العقبات التي تقف أمام عائلة العلمي للتنازل عن عقارات الخانقاة وبيعها لفرنسا. ويتمثل في أن أحد أفراد عائلة العلمي وهو الابن الثاني لعبد الله أفندي العلمي قد غير دينه ودخل في الكاثوليكية ويقوم الآن في روما وهذا الحدث قد أخرج عائلة العلمي وصعب عليهم مسألة التنازل عن الخانقاة للفرنسيين. كما أن وضع العائلة الاقتصادي غير جيد؛ ومن ثم فقدانهم لعقارات الخانقاة سيجعلهم في وضعية هشة. ويرى القنصل أنه نتيجة لهذه الأسباب، فإنه يتفهم قلق وتردد هذه العائلة من عملية التنازل عن الخانقاة، خاصة في ظل انتشار شائعات تفيد بمنح السلطان عقارات الخانقاة للفرنسيين. ومن هنا يرى القنصل ضرورة العمل على عدم معارضة عائلة العلمي لنقل ملكية الخانقاة للفرنسيين. ومن ثم جعلهم غير مباينين لهذه المسألة وهذا يمكن تحقيقه بالمال عن طريق تقديم تعويضات مادية لهم. كما يشير التقرير إلى

²⁸ رسالة من القنصل الفرنسي في القدس Edmond de Barrière إلى وزير الخارجية الفرنسي مؤرخة بـ 1860/6/21 تحمل رقم 55، أرشيف وزارة الخارجية الفرنسية، تركيا-القدس، مجلد 7، ص 41-45.

العقبات الدينية التي تعترض عملية التنازل عن ملكية العقارات الوقفية حيث لا يجوز بيع الأوقاف. فيرى القنصل أن هذه العقبات يمكن تجاوزها خاصة وأن مسلمي القدس ليسوا متطرفين دينياً. ومن ثم يجب اغتنام هذه الفرصة الثمينة خاصة مع وصول انباء تفيد باستعداد الصدر الأعظم والسلطان العثماني بالتخلي عن ساحات الخانقاة بما فيها الدور المحيطة بالقبة إلى الفرنسيين، وعليه فموافقة الصدر الأعظم والسلطان بالتخلي عن ساحات الخانقاة سيزيل كل العقبات حول عملية التنازل عن الملكية²⁹.

بعد شهر تقريبا من تاريخ هذا التقرير أبرق القنصل الفرنسي في القدس تقريرا آخر إلى وزير الخارجية الفرنسي في تاريخ 1870/5/7 يحمل رقم 42 يعلمه ما وصلت إليه الأمور في قضية عقارات الخانقاة الصلاحية جاء فيه:

"حصلت أخيرا على حل والذي كنا نتمنى الحصول عليه في الوقت الحالي كحل مؤقت. ففي تاريخ 1870/4/27 أي الشهر الماضي قام حاكم فلسطين بزيارة للخانقاة الصلاحية بحضور قنصل النمسا وأب الأرض المقدسة وقاضي القدس وأيضا بحضور موظفين عثمانيين آخرين.

سيدي الوزير: قام السلطان بنقل جزء من ملكية الخانقاة إلى الأباء الفرنسيين التي شملت 3 غرف، وإسطنبول وكان يقعان تحت الغرف الثلاث. وهذا تم عن طريق منحة من السلطان إلى الفرنسيين. وقد تم إحداث فتحات في حائط إحدى الغرف وفتحة أخرى في حائط الممر الذي يمر بالإسطنبول وذلك لإحداث نوع من التواصل بين كنيسة القيامة وهذه الممتلكات الجديدة والتي فصلت بشكل كامل عن باقي عقارات الخانقاة الصلاحية عن طريق بناء أسوار فاصلة بطلب من حكومة فلسطين. أكتب إليكم في هذا التقرير استكمالاً لما كتبته لكم حول هذا الموضوع في تاريخ 4/2 الماضي والذي شرحت فيه بشكل مفصل تفاصيل الجزء العلوي والجزء السفلي من الخانقاة وحاجتنا إلى الحصول على الجزء العلوي من الخانقاة الذي هو عبارة عن ساحة أصبحت تعرف بساحة الخانقاة. وحتى الآن لم نستطع تملك هذه الساحة. فالغرف الثلاث التي حصلنا عليها بمنحة من السلطان تقع أسفل هذه الساحة خلف الجدار الذي يحدد الساحة الحقيقية للخانقاة. على كل حال الباشا حاكم فلسطين كان قد صرح لنا بأن السلطان قرر منح الأباء الفرنسيين أيضا ساحات الخانقاة وليس ساحة فقط، والتي تحمل بصورة اشمل اسم الخانقاة الصلاحية. الآن فأن الفرنسيين لم يحصلوا إلا على ساحة واحدة فقط من ساحات الخانقاة، علما أن الساحة التي نرغب في تملكها لم تشملها منحة السلطان. وفي الاتفاق الذي تم إقراره الآن يتضمن معلومات إيجابية يمكن لها تفسير سوء الفهم هذا بطريق أفضل لمعالجة القضية."

²⁹ تقرير من القنصل الفرنسي في القدس Edmond de Barrière إلى وزير الخارجية الفرنسي مورخه 1870/4/2، أرشيف وزارة الخارجية الفرنسية، تركيا-القدس، مجلد 10، ص 308-318.

ويشير القنصل الفرنسي أيضا في تقريره:

"إلى أن فرانسوا جوزيف أوروبي الجنسية كما أخبرني قنصل النمسا أنه لم يتم إصدار منع شامل لبيع الجزء العلوي من ساحات الخانقاة وأنهم يسعون إلى تحقيق هدف مختلف عن أهداف النمسا. ويقول انه نظرا للتنافس القائم بين فرنسا والنمسا على تملك ساحات الخانقاة فإنه يقترح حلا وسطا؛ خاصة وأن السلطة العثمانية تقع بين قوتين عظيمين علاقتهما معقدة وليس من السهل عليها تفضيل قوة على الأخرى خاصة وإنها قامت بمبادرة تمثلت بمنح الفرنسيين بعض أجزاء الخانقاة. وكنت اعتقد دائما بأن الأموال في مثل هذه القضايا تلعب دور ثانوي والحل الأمثل هو الحصول على منحة من السلطان؛ خاصة وأن الفرنسيين كان من السهل عليهم توفير الأموال اللازمة لشراء العقارات التي حصلوا عليها عن طريق منحة السلطان. كما أن النمسا كانت تسعى إلى تملك هذه العقارات عن طريق منحة من السلطان وليس عن طريق شرائها بأموال.

لا يمكن لنا مناقشة المنحة أو الهبة السلطانية؛ خاصة وأن النمسا نفسها لم تبد أي اعتراض على ذلك أو على ترسيم الحدود من قبل الحكومة العثمانية. بينما الأب قسطنطين كان يسعى دائما إلى الحصول على أملاك إضافية كافية لتوسيع الدير ليتصل مع الخارج إلا أنه لم يستطع الحصول على أكثر مما منحه له السلطان".

ويرى القنصل الفرنسي أن ما منحه السلطان من عقارات تابعة للخانقاة الصلاحية يشكل إيجابية مادية مهمة، إلا أنها لا قيمة لها إذا تم مقارنتها بعظمة الإمبراطورية الفرنسية. فالسفير الفرنسي هو الوحيد الذي تحرك بشكل فردي وقبل المنحة في هذه الظروف التي تتميز بالتنافس على الملكية والتملكات الحقيقية. وباختصار فإن قيمة ما منحه السلطان للدينين لا توازي بأي حال من الأحوال منحة السلطان لبروسيا والمتمثلة بالبيمارستان الصلاحي.

ويختتم القنصل تقريره بأنه يواصل متابعة القضية وسيعمل على رسم مخطط يوضح أهمية ساحة الخانقاة بالنسبة للممتلكات التي منحها السلطان للفرنسيين ومن ثم ضرورة تملكها.³⁰

وفي 1870/5/11 كتب القنصل الفرنسي إلى وزير الخارجية كتابا يحمل رقم 43 يستكمل ما وصلت إليه الأمور بخصوص قضية ساحة الخانقاة الصلاحية ويخبره بان قاضي القدس قام بإظهار بعض الأوامر السلطانية القاضية بوجوب دفع تعويضات بعد معالجة قضية الخانقاة. وبين القنصل في تقريره أن القاضي

³⁰ رسالة من القنصل الفرنسي في القدس Edmond de Barrière إلى وزير الخارجية الفرنسي مؤرخة 1870/5/7 تحمل رقم 42، أرشيف وزارة الخارجية الفرنسية، تركيا-القدس، مجلد 10، ص 331-334.

أخبره بإمكان فرنسا دفع التعويضات في حالة قبولها ما جاء في مذكرة عفيف بيك والتي تصل إلى 60 ألف قرش أي ما يعادل 13 ألف فرنك. ويوضح القنصل بأن هذه المعلومات التي قدمها له القاضي غير صحيحة إذ أخبره الأب كوستود خلال لقائه به بخصوص قضية الخانقاة بأن الاتفاق يتضمن غرفتين فقط وليس ثلاث غرف كما يقول القاضي إضافة إلى الإسطبل والدكان الموجودين أسفل الغرفتين. وأن هذا الاتفاق أو هذه المنحة تتضمن شروط صعبة للغاية تتمثل بوجوب قيام الآباء اللاتين بهدم الغرفتين وما تحتها لإحداث ساحة مكائهما. وأن على الآباء اللاتين تحمل كافة تكاليف الهدم، ويجب عليهم أيضا وعلى نفقتهم الخاصة بناء جدار يفصل هذه الساحة التي سيتم إحدائها عن الخانقاة. وإن هذا الأمر يتطلب أيضا هدم غرفة من دير الفرنسيسكان؛ لكي يتمكنوا من الوصول إلى هذه الساحة؛ ومن ثم الوصول إلى كنيسة القيامة، وهذا بالطبع سيؤدي ليس فقط إلى خسارة غرفة من دير الفرنسيسكان الصغير وإنما أيضا تكاليف مادية كثيرة. ويوضح التقرير أن هذه الشروط جاءت كنتاج لسياسة النمسا.

يتابع التقرير بالقول بأن الجميع هنا متفاجئون من النتائج السلبية التي آلت إليها التحركات النمساوية والتي أدت إلى ما وصلت إليه الأمور في هذه القضية. ويرى القنصل أن هذا انتصار لسياسة النمسا التي تعمل دائما ضد مصالح الفرنسيسكان وضد ديرهم الصغير. كما يوضح التقرير أن التناقضات الموجودة في تأكيدات القاضي وما جاء في الاتفاق نفس وتقيم بشكل واضح من خلال قيام القاضي الليلة الماضية بالسفر إلى غزة. كما أن حكومة فلسطين والتي كانت دائما على خلاف مع اللاتين قد أعربت له عن قلقها من نقل ملكية هذه العقارات إلى الفرنسيسكان وكان ذلك بحضور الأب كوستود والقاضي وكان ذلك فوق ساحة الخانقاة. وأشار القنصل إلى أن حاكم القدس في هذا اللقاء كان يتكلم بالفرنسية؛ ومن ثم لم يفهم القاضي والمفتي ما كان يقوله الحاكم ولم يستطيعوا التعرف على الترجمات ولا التفسيرات التي قدمها الحاكم بناء على توصيات السلطان.³¹

كما تجدر الإشارة إلى أن محاولات التملك للخانقاة لم تتم فقط من قبل الدول الأوروبية كفرنسا أو النمسا أو من قبل الطوائف الدينية المسيحية التابعة لها وإنما أيضا من قبل عائلة العلمي التي كانت تتولى إدارة عقارات الخانقاة منذ قرون وعقود طويلة. وكما أوضحت التقارير الفرنسية السابقة الذكر كيف أن عائلة العلمي كانت تتحكم في التصرف بعقارات الخانقاة وتعرض عقاراتها للبيع في المزاد العلني كأنها ملك خاص للعائلة وليس أوقاف خيرية. وتوضح أيضا سجلات محكمة القدس الشرعية كيف أن عائلة العلمي استغلت عقارات الخانقاة سكنا وإسكانا وإيجارا لصالحها الشخصي. ففي تاريخ 24 جمادى من جمادى الأولى سنة

³¹ رسالة من القنصل الفرنسي في القدس إلى وزير الخارجية الفرنسي مؤرخة في 11/ 1870/5 تحمل رقم 43، أرشيف وزارة الخارجية الفرنسية، تركيا-القدس، مجلد 10، ص 335-337.

1327 قامت السيدة أمينة بنت موسى المغربي بتقديم شكوى أمام قاضي القدس ضد عبد الغني أفندي العلمي ابن أمين أفندي العلمي قائلة في دعواها أن المدعى عليه قام بتاريخ غرة محرم 1327 باغتصاب أمعتها من "بيتها الكائن داخل الخانقاة الصلاحية بمحلة النصارى بالقدس" علما أن عبد الغني العلمي هو شقيق زوج أمينة المتوفي السيد رشيد أفندي العلمي.³²

وتوضح أيضا تقارير ومراسلات دائرة أوقاف القدس أن محاولات هذه العائلة بالسيطرة على عقارات الخانقاة ومحاولة تملكها كانت مستمرة إذ يشير الكتاب الموقع من قبل مأمور أوقاف القدس في تاريخ 1939/4/15 والمرسل إلى مأمور تسجيل الأراضي، دائرة طابو القدس إلى أن عائلة العلمي حاولت تسجيل باقي عقارات الخانقاة كملكية خاصة باسمها في دائرة تسجيل الأراضي. ولكن علمت دائرة الأوقاف بذلك وأوقفت عملية التسجيل. إذ يبين هذا الكتاب بأن "الخانقاة الصلاحية من أوقاف السلطان صلاح الدين الأيوبي وهي من الأوقاف الخيرية التي لا علاقة لآل العلمي بملكيتها وهم يخدمون فيها مثل أئمة ومؤذنين ومقابل أجور شهرية تدفع لهم من دائرة الأوقاف العمومية؛ وعليه فإن سماع ادعاءات منهم واعتراض على تسجيلها باسم دائرة الأوقاف غير وارد قانونا"³³. وفي المقابل قام آل العلمي برفع دعوى ضد إدارة أوقاف القدس مطالبة بعدم تدخل دائرة الأوقاف في عملية تسجيل عقارات الخانقاة باسم العائلة وهذا يتضح من الرسالة التي رفعها مأمور أوقاف القدس في تاريخ 2 حزيران 1929 إلى مدير الأوقاف العام يخبره بهذه الدعوى.³⁴

الخاتمة:

إن المنتبج للأحداث التي شهدتها الدولة العثمانية في أواخر عهدها يرى كيف عصفت بالقدس وأثرت ليس فقط على واقعها المعاش حينئذ، وإنما على رسم مستقبل المدينة المقدسة. فالإهتمام الدولي بالقدس خلال تلك الفترة أثر بشكل كبير على سياسات الدولة العثمانية في هذه المدينة والتي احتلت أوقافها مكان الصدارة في هذه السياسات، ليس لأن المقصود فقط المساس بالمؤسسات الوقفية في هذه المدينة وإنما أيضا ضرب هذه المؤسسات لأنها تعترض وتقاوم السياسات والأهداف الدولية في هذه المدينة. هذا نظرا لأهمية المؤسسات الوقفية في القدس ليس فقط من حيث دورها المقاوم للتملك الأجنبي وعدم جواز بيعها وإنما أيضا

³² سجل محكمة القدس الشرعية رقم 402، 24 جمادى الأولى 1327/13 حزيران 1909، ص322.

³³ كتاب موجه من مأمور أوقاف القدس إلى مأمور تسجيل الأراضي، دائرة الطابو في القدس مؤرخ ب15/4/1939، أرشيف مؤسسة إحياء التراث ملف رقم 13/39/11.3/10.

³⁴ رسالة من مأمور أوقاف القدس إلى مدير الأوقاف العام بتاريخ 2 حزيران 1929، أرشيف مؤسسة إحياء التراث ملف رقم 13/39/11.3/10.

لاحتلالها مواقع استراتيجية في المدينة المقدسة كانت يوما ما تمثل رمزا وجوديا للأحر وهنا أقصد الوجود الصليبي في القدس.

إن سعي القوى العظمى للإستحواذ على أوقاف صلاح الدين كما وضحنا في سياق هذا البحث ليس الهدف منه السيطرة على المكان لقيمه الاقتصادية وإنما لرمزية هذا المكان والدلالات المعنوية والنفسية والروحية التي يحملها. فالإستحواذ على أوقاف صلاح الدين ومسح آثاره وإنجازته وإرثه الحضاري في المدينة المقدسة ما هو إلا وسيلة لتحقيق هدف أسمى وهو إعادة الإرث الثقافي الصليبي في القدس عبر إعادة المؤسسات إلى ما كانت عليه قبل قيام صلاح الدين بأسلمتها ومحو هويتها. فضعف سلاطين آل عثمان وانخراطهم في تحالفات دولية للحفاظ على وجودهم كان أقوى من النفاتيم إلى أهداف ومخاطر سياسات القوى العظمى تجاه أوقاف القدس الخيرية خلال تلك الفترة. بل الأخطر من ذلك تبني السلطنة العثمانية سياسات إصلاحية وحدائية مكنت هذه القوى من توظيفها لتحقيق هدفها في تعزيز وتمكين وجودها في المدينة المقدسة وامتلاكها رموز الأوقاف الإسلامية الخيرية فيها. وفي النتيجة ضياع هذه الأوقاف في ضوء العلاقات الدولية للدولة العثمانية وسياساتها الداخلية.